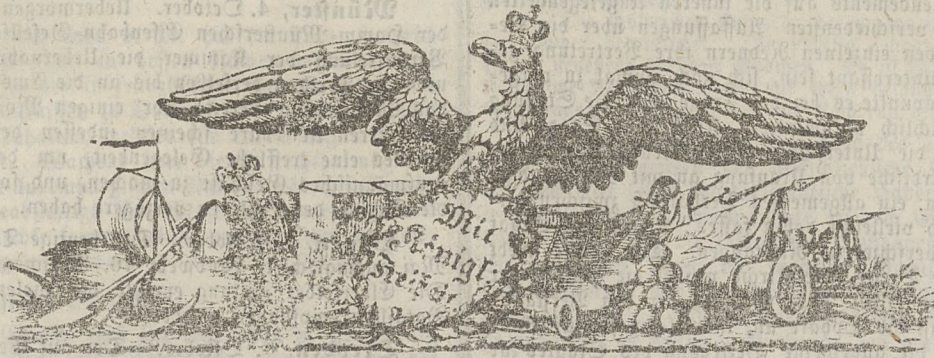


Königlich privilegierte Stettinische Zeitung.

Die Zeitung erscheint
täglich,
Vormittags 11 Uhr,
mit Ausnahme der Sonn-
und Festtage.

Alle
resp. Postämter nehmen
Bestellung darauf an.



Pränumerations-Preis
pro Quartal
25 Silbergroschen,
in allen Provinzen
der Preussischen Monarchie
1 Thlr. 1/2 1gr.

Expedition:
Krautmarkt Nr. 1063.

Im Verlage von Herm. Gottfr. Effenbart's Erben. Verantwortlicher Redakteur: A. H. G. Effenbart.

No. 235. Freitag, den 12. Oktober 1849.

Berlin, vom 11. Oktober.

Se. Majestät der König haben Allergnädigst geruht, dem Bade- und Brunnen-Arzt Dr. F. Vannerth zu Landeck den Charakter als Sanitäts-Rath zu verleihen.

Nachdem die auf Grund des Art. 105 der Verfassungs-Urkunde unter dem 6. Januar d. J. erlassene, in der Gesetz-Sammlung Seite 80 veröffentlichte

Verordnung wegen Aufhebung der Verpflichtung zur unentgeltlichen Hilfsleistung bei Räumung des Schnees von den Chaussees, jenem Artikel der Verfassungs-Urkunde gemäß den später zusammengetretenen Kammern zur Genehmigung vorgelegt worden ist, haben beide Kammern der gedachten Verordnung ihre Genehmigung erteilt.

Dies wird hierdurch zur Beachtung bekannt gemacht.

Berlin, den 4. Oktober 1849.

Königliches Staats-Ministerium.

Graf von Brandenburg. von Ladenberg. von Mantuffel.
von Strotha. von der Heydt. von Rabe. Simons.
von Schleinitz.

Bei der am 11. d. M. beendigten Ziehung der 3ten Klasse 100ster Königl. Klassen-Lotterie fiel der Hauptgewinn von 15,000 Thlr. auf No. 76,496; 1 Gewinn von 2000 Thlr. fiel auf No. 3190; 2 Gewinne zu 1000 Thlr. fielen auf No. 41,529 und 49,775; 3 Gewinne zu 400 Thlr. fielen auf No. 34,991, 45,859 und 61,374; 3 Gewinne zu 200 Thlr. fielen auf No. 1592, 58,460 und 65,738; und 10 Gewinne zu 100 Thlr. fielen auf No. 3156, 8657, 9872, 11,468, 13,904, 30,012, 45,824, 67,433, 79,064 und 83,042.

Deutschland.

Berlin, 11. Oktober. (Schluß des Berichts über die Sitzung der Zweiten Kammer vom 10. Oktober.)

Abg. v. Keyher: Aus dem Bericht der Commission geht hervor, daß sie nicht für die Vereidigung des Heeres auf die Verfassung stimmt, und da ich glaube, daß auch diese Versammlung derselben Meinung sein wird, habe ich auch nicht nöthig, das Gefährliche einer solchen Maßregel auseinanderzusetzen. Es handelt sich daher hier jetzt nur darum, ob diese Bestimmung auch in die Verfassung aufgenommen werden soll oder nicht, in welcher Beziehung die Commission uneins ist. Seit dem März v. J. befindet sich das Heer in einer gewissen Spannung, der ganz nothwendiger Weise ein Ende gemacht werden muß. Es ist die Königl. Verheißung gegeben worden, daß das Heer auf die Verfassung vereidet werden soll; da wir nun aber Alle das Verberbliche dieser Maßregel einsehen, so kann jene Verheißung nicht anders annullirt werden, als durch unsere ausdrückliche Erklärung darüber in der Verfassung.

Abg. v. Kleist-Regow: Wie sich Ihre Commission ihres Auftrages in dieser Angelegenheit erledigt hat, dafür gebührt ihr unser aufrichtiger Dank. Eben so laut und aufrichtig unserm treuen und tapfern Heere das Lob und die Bewunderung Deutschlands und Europas geworden, ebenso laut und aufrichtig lassen Sie auch uns dieses Lob aussprechen. Ja, m. H., dies reine ungetrübte Verhältniß, in welchem unser Heer zu dem Vaterlande steht, ist der beste, der einzig wahre Schatz für unsere Verfassung, und darum muß es auch ausdrücklich in die Verfassung aufgenommen werden. Es muß dies auch deshalb geschehen, weil im vorigen Jahre so vielfach das Gegentheil gefordert worden ist. Der König hat auf vielfaches Drängen im vergangenen Jahre die Vereidigung verheißt und darum müssen wir dies zwar dankbar, aber ausdrücklich zurückweisen. Mein Vorschlag geht demnach dahin, den Artikel so zu fassen: Die Mitglieder der beiden Kammern und alle Staatsbeamten haben dem Könige Treue und Gehorsam zu schwören, so wie die Unverletzlichkeit der Verfassung aufrecht zu erhalten.

Abg. Falk: Im vergangenen Jahre verlangte gerade diejenige Partei unsers Landes die Vereidigung des Heeres auf die Verfassung, die am allerwenigsten etwas von Eid und Gott hielt; gerade die radikale Partei, die überall zerstörende und negierende, die nichts lieber, als alle religiösen Elemente auszurotten sich bemühte, gerade die Partei drang am meisten auf die Vereidigung. (Bravo.) Schon dieser Ursprung, aus der die Verheißung eigentlich hervorgegangen, muß uns mißtrauisch machen. Was konnte wohl der Zweck sein, den jene Partei dabei im Auge hatte? Natürlich, nichts weiter, als die Herzen unserer meistens jugendlichen Krieger in ihrer Treue und Liebe zu König und Vaterland wandeln zu machen. Die Forderung also, m. H., die mit einer Art von Felonie geschehen, müssen wir nothwendig und mit aller Entschiedenheit zurückweisen. Ich erachte es für ein wesentliches Glück für unser Vaterland, daß die Ereignisse eine strenge Scheidung zwischen den Radikalen und den Constitutio-

nellen veranlaßt haben. Diese müssen überaß, und wo es nur irgend geht gegen jene entschieden Front machen. (Bravo.) Die radikale Partei wird in unserm heutigen Beschlusse, wie ich ihn wenigstens erwarte, eine Waffe des Angriffs gegen uns finden, sie wird sagen, daß wir abermals die Freiheit der Reaktion in die Arme geführt haben; aber lassen Sie sie das sagen. Mit dieser Partei Kampf auf Tod und Leben! (Bravo.)

Abg. v. Seckendorff (für ein von ihm eingebrachtes Amendement, wonach die Versammlung nur zu Protokoll erklären soll, daß sie die Vereidigung des Heeres auf die Verfassung nicht will, und daß in dem Artikel statt: Staatsbeamte, „Civilbeamte“ gesetzt werde.) Wenn der Passus in die Verfassung aufgenommen wird, so kann er zu vielfachen Zweifeln Veranlassung geben. Wenn mich ein Soldat fragte, warum es geradezu in der Verfassung stünde, daß er sie nicht zu beschwören brauche, so würde ich in Verlegenheit sein, wie ich dies dem gemeinen Menschenverstande klar machen sollte. Kommt die Bestimmung aber nicht in die Verfassung und ein Soldat fragte mich, so würde ich ihm antworten: du brauchst es nicht, weil dein König bereits die Verfassung beschworen hat.

Abg. v. Beckerath (Gegen den Commis.-Antrag.) Die Vereidigung des Heeres ist bei zwei Gelegenheiten feierlich von der Krone verheißt und jetzt ist der Augenblick gekommen, wo sich die Versammlung aussprechen soll, ob sie sich auch in diesem Punkte mit der Krone vereinbaren will. — Die erste Verheißung geschah allerdings im Oranjer der Umstände. Aber die zweite geschah unter Contrasignirung des gesammten Staatsministeriums, gerade des Ministeriums, dem wir die Wiederherstellung des Vaterlandes verdanken. Wenn wir nun die ausdrückliche Abweisung der Verheißung in die Verfassung aufnehmen, so schwächen wir damit das Ansehen der Krone auf eine bedenkliche Weise. Das kann ich für keinen Grund gelten lassen, daß schon mehrere Negationen in der Verfassung stehen. Diese sind aufgenommen worden, um große Uebel zu beseitigen, z. B. bürgerlicher Tod u. dgl. Daß die Vereidigung des Heeres auf die Verfassung unstatthaft sei, wollen wir aussprechen, aber erst am geeigneten Orte; die Verfassung kann ich aber nicht für diesen Ort halten. Deshalb stimme ich für das Amendement Seckendorff.

Kriegs-Minister. Meine Herren. Die Verheißung, das Heer auf die Verfassung zu vereidigen, ist im vorigen Jahre aus demselben Verlangen entstanden, aus dem die Verfassung selbst hervorgegangen ist. Sie entstand, weil man in dem Ringen nach den constitutionellen Formen damals die Vereidigung des Heeres für nothwendig hielt. Diejenigen, welche dies damals bestimmten, haben das Bedenkliche dieser Bestimmung durchaus nicht verkannt. Aber man war auch der Meinung, daß, wenn die Aufregung verfloßen, die ruhige Erwägung wieder Platz greifen würde. Seitdem haben sich gegen die Eidesleistung zahlreiche Stimmen erhoben und sehr gewichtige. Auch die Zeit hat gelehrt, was ohne diesen Eid geleistet, und was mit ihm verbrochen werden kann. (Bravo.) Nach meiner Ueberzeugung ist die Vereidigung des Heeres unnöthig und steht auch im Widerspruch mit anderen wesentlichen Bestimmungen der Verfassung. Sie ist unnöthig, wenn die Verfassung selbst hinreichende Garantien bietet; sie ist unnütz, weil auch mit dem Eide die Saat der Empörung gedeihen kann, ja dazu dient, die Empörung zu befördern. In einzelnen Ländern ist man sogar soweit gegangen, das Militär auf Verfassungen vereiden zu lassen, die noch erst gemacht werden sollen. In England, meine Herren, leistet das Heer dem König und der Königin den Eid, in Nord-Amerika schwört es dem Präsidenten Gehorsam, in Frankreich ist die früher eingeführte Vereidigung durch das Edict vom 1. März v. J. wieder abgeschafft worden. Wenn nun in diesen Staaten, den vielgepriesenen Pflanzschulen der Freiheit, die Vereidigung nicht nöthig ist, dann wird es auch bei uns nicht der Fall sein. Meine Herren! Der König führt den Oberbefehl und kein Heer darf berathschlagen. Der Eid aber würde den Soldaten zur Berathschlagung mit seinen Kameraden nöthigen und damit zum Ungehorsam. Den politischen Untrieben würde Thür und Thor geöffnet, schlaunen Betrügnen die Bahn zur Verführung geebnet sein. Bewahren Sie daher das Land vor einer solchen Gefahr durch Ihren heutigen Beschluß, dessen Folgen nicht bloß für Preußen, sondern auch für ganz Deutschland von großem Einfluß sein werden. (Bravo.)

Der Schluß wird angenommen: der Berichterstatter verzichtet auf das Wort. Nach langer Debatte über die Fragestellung schreitet die Versammlung zur Abstimmung.

Das Amendement Kleist-Regow wird verworfen.

Ueber den Commissions-Antrag wird auf den Antrag der Abg. Scheerer, v. Jagow und v. Jock namentliche Abstimmung vorgenommen.

Das Resultat ist: für den Antrag stimmten 192, gegen denselben 91. Der Commissions-Antrag ist somit angenommen.

Die Polen enthalten sich sämmtlich der Abstimmung.

